

DYREKTOR
SĄDU APELACYJNEGO
W ŁODZI
G.XIII.2310-140/18

Do Wykonawców

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*usługę utrzymania czystości w obiekcie Sądu Apelacyjnego i Sądu Okręgowego w Łodzi przy ul. Narutowicza 64*”:

PYTANIA, WYJAŚNIENIA, ZMIANA TREŚCI SIWZ NR 2:

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) Zamawiający publikuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

PYTANIE 1

- 1) W związku z termin realizacji zamówienia wynoszącym 12 miesięcy, wnoszę o wprowadzenie do Umowy poniższych zapisów:
 1. Strony zobowiązują się, iż każdorazowo dokonają (w formie pisemnego aneksu) zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy na mocy Umowy, w przypadku wystąpienia jednej ze zmian przepisów, tj. zmiany:
 - 1) stawki podatku od towarów i usług,
 - 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę
 - 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
 2. Aneks, o którym mowa w ust. 1 powyżej, wchodzić będzie każdorazowo w życie z dniem wejścia w życie zmian przepisów, o których mowa w ust. 1 pkt. 1) - 3).
 3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 1) powyżej, wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy (tj. bez podatku od towarów i usług) nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona z uwzględnieniem stawki podatku od towarów i usług, wynikającej ze zmienionych przepisów.
 4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 pkt. 2) powyżej, wynagrodzenie Wykonawcy zostanie podwyższone w zakresie:
 - 1) wartości, o jaką wzrosną całkowite koszty wykonania Umowy ponoszone przez Wykonawcę, a wynikające z podwyższenia wynagrodzeń poszczególnych pracowników biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia, do wysokości wynagrodzenia minimalnego obowiązującej po zmianie przepisów lub jej odpowiedniej części, w przypadku osób zatrudnionych w wymiarze niższym niż pełen etat
 - 2) dotychczasowej kwoty wynagrodzenia przysługującego odpowiednio przyjmującym zlecenie lub świadczącym usługi biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania do wysokości minimalnej stawki godzinowej;

3) dotychczasowej kwoty wynagrodzenia przysługującego pracownikom biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania o wysokość dodatku do wynagrodzenia za pracę w porze nocnej

5. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 pkt. 3) powyżej, wynagrodzenie Wykonawcy zostanie podwyższone o wartość, o jaką wzrosną całkowite koszty wykonania Umowy ponoszone przez Wykonawcę, wynikającą ze wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej wykonawcę zamówienia publicznego z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, a biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.

6. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt. 2) i 3), przed zawarciem aneksu, o którym mowa powyżej, Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu pisemne oświadczenie o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 1 pkt 2) i 3). Aneks, o którym mowa w ust. 1 powyżej, powinien być zawarty przez Strony w terminie 30 dni od daty złożenia Zamawiającemu powyższego oświadczenia przez Wykonawcę, przed wejściem w życie zmian, o których mowa w ust 1 pkt 2) i 3).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, bowiem zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp Umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany: wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

PYTANIE 2

2) Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (np. zwolnienia lekarskie, urlop na żądanie).Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o prace poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m.in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 3

3) Wnoszę o zawarcie w par. 16 umowy, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 4

- 4) Wnoszę o wyrażenie zgody na złożenie oświadczenia – dot. grupy kapitałowej, jako skutecznego w formie faksu lub w formie e-maila w terminie wskazanym w art.24 ust.5 pkt.11 – tj. 3 dni.

Oświadczenie złożone w formie faksu lub e-maila zostanie również wysłane w formie pisemnej – pocztą polecony. Prośba wykonawcy wynika z faktu, iż koszty złożenia oferty wzrosły, w ramach nowelizacji ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (zwaną dalej „Ustawą”). Złożenie oświadczenia w terminie 3 dni w formie faksu czy też e-maila, pozwoli Zamawiającemu na dokonanie oceny, czy zachodzą wobec Wykonawcy przesłanki określone w art.24 ust.1 pkt.23 Ustawy i czy podlega on wykluczeniu. Ponadto ustawodawca nie wskazał w treści art.24 ust.5 pkt.11, iż powyższe oświadczenie musi zostać złożone w formie pisemnej w terminie 3 dni, stąd wniosek o wyrażenie zgody na przesłanie oświadczenia we wskazanym powyżej terminie faksem lub e-mailem jest pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z § 14 Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126) oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu dotyczące wykonawcy (...) składane są w oryginale.

PYTANIE 5

- 5) Czy Zamawiający w sytuacji zmiany wynagrodzenia wykonawcy w oparciu o wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę, uwzględni również możliwość waloryzacji pochodnych wynagrodzenia, takich jak składki ZUS, zasiłki chorobowe oraz zastępstwa urlopowe? Pracodawca winien odprowadzać min. składki do ZUS liczone od poziomu wynagrodzenia pracownika. Przy wzroście minimalnej płacy wzrasta podstawa do wyliczenia składek np. ZUS, tym samym również pochodne wynagrodzenia ulegają wzrostowi. Pragniemy zwrócić uwagę na konieczność uwzględnienia tego czynnika w kosztach zamówienia, ponieważ są one ponoszone przez wykonawcę, a brak waloryzacji tego elementu kosztowego może narazić wykonawcę na straty finansowe. W sytuacji rezygnacji z tego elementu wyliczenia waloryzacyjnego, wnoszę o wprowadzenie do umowy zapisu, że wykonawca na czas urlopu wypoczynkowego pracownika dopuszcza zastępowanie personelu dedykowanego do obsługi obiektu, innymi słowy okresowo Zamawiający dopuszcza do obniżenia warunku wymaganej liczby osób do obsługi obiektu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 6

- 6) W związku z określonym terminem zakończenia realizacji usługi obejmującym dziesięć miesięcy 2019 roku, wnoszę o wprowadzenia do umowy klauzuli waloryzacyjnej za ten okres. Wykonawca biorąc pod uwagę zakres zmian jakie w ostatnich 2 latach następują w związku ze zmianą wynagrodzeń, wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć jakie zmiany od stycznia 2019 roku w zakresie płac nastąpią. Wniosek o wprowadzenie klauzuli do umowy jest o tyle istotny (mimo, że umowa jest zawierana na okres 12 miesięcy), iż oferta jest składana we wrześniu, gdzie wykonawca nie ma żadnych wytycznych, przepisów, informacji w zakresie zmiany wynagrodzeń przewidzianych na rok 2019.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 7

- 7) Wnoszę o wprowadzenie do par.14 Umowy, zapisu: „Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 8

- 8) Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający zastosował kryterium cena 100%, wnoszę o wskazanie gdzie w opisie przedmiotu zamówienia czy też postanowieniach umownych Zamawiający zawarł standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia. Jeżeli Zamawiający nie wypełnił obowiązku wynikającego z art.91 ust.2a wnoszę o modyfikację kryteriów, w którym cena będzie miała wagę 60%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Termin „powszechna dostępność” powinien być rozumiany jako dotyczący wszystkich, wszystkiego, pospolicie, masowy, seryjny, popularny. Z kolei rzeczy i usługi powszechnie dostępne to te, które jako dobra popularne są wszędzie na rynku oferowane i wykonywane przez wszystkich wykonawców działających w określonej branży. Natomiast termin „ustalone standardy jakościowe” powinien być rozumiany jako przeciętne typy, wzorce, rodzaje (gatunki) lub wyroby odpowiadające przeciętnym wymaganiom (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 listopada 2015 r.; sygn. akt KIO 2350/15).

PYTANIE 9

- 9) Czy w załączniku do protokołu Zamawiający uwzględnił koszty cyklu życia wynikające z art.91 ust.2a ustawy prawo zamówień publicznych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Powyższe nie dotyczy usługi powszechnie dostępnej o ustalonych standardach jakościowych, jaką jest usługa sprzątania.

PYTANIE 10

- 10) Proszę o podanie maksymalnej % ilości zmniejszenia bądź wyłączenia zakresu wykonywania usługi w trakcie realizacji umowy. Zaznaczam, iż fakt zmniejszenia usługi wpływa na koszt jej wykonania, w szczególności jeżeli wykonawca na etapie składania ofert przyjmuje określoną w siwz liczbę m2 powierzchni sprzątania. Inaczej rozkładają się koszty przy mniejszej powierzchni a inaczej przy większej, co ma istotny wpływ na ostateczną cenę – dot. zapisu w par. 15 ust. 3 umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że na okres obowiązywania umowy nie planuje prac remontowych, niemniej jednak umową przewiduje niespodziewane prace interwencyjne, które nie będą miały znaczącego wpływu na koszt usługi. Nie jest możliwe określenie % ilości zmniejszenia bądź wyłączenia zakresu.

PYTANIE 11

- 11) Wnoszę o obniżenie kar umownych w par. 14 ust. 1 pkt. 1-11 o 50%. Zaproponowane sankcje przez Zamawiającego są zbyt wygórowane i winny zostać obniżona. Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne. Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione. Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i

starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par. 14 ust. 1 pkt. 1-11 umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający zawierając umowę w przedmiotowym postępowaniu jest zainteresowany zrealizowaniem pełnego zakresu zamówienia. Naliczanie kar umownych ma miejsce wyłącznie w przypadku braku prawidłowego wykonania umowy i nie przynosi żadnych korzyści Zamawiającemu. Oferta powinna zostać złożona wyłącznie przez wykonawcę, który będzie w stanie wykonywać przedmiot zamówienia zgodnie z zapisami umowy.

PYTANIE 12

12) Zamawiający w par. 13 Umowy, zastrzegł sobie możliwość do korzystania z ulg Wykonawcy z tytułu PFRON. Czy ulga z tytułu PFRON jest wymagana od Wykonawcy, w przypadku wyboru oferty najkorzystniejszej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, o ile to możliwe.

PYTANIE 13

13) Czy w sytuacji, gdy wykonawca nie udzieli Zamawiającemu ulgi z tytułu PFRON par.9 ust.5 Umowy zostanie wykreślony?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w załączonym do SIWZ wzorze umowy nie istnieje § 9 ust. 5.

PYTANIE 14

14) Proszę o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna warunek udziału w postępowaniu zawarty w rozdz. V ust. 1 pkt. 1 SIWZ za spełniony, jeżeli co najmniej jeden z konsorcjantów, będzie zakładem pracy chronionej, w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający na podstawie art. 23 ust. 6 informuje, że warunek o którym mowa w dziale V ust. 1 pkt. 3) tj. „że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie zakłady pracy chronionej oraz inni wykonawcy (...) dotyczy każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

PYTANIE 15

15) Proszę o podanie na jakiej podstawie prawnej, Zamawiający żąda informacji z Krajowego Rejestru Karnego od pracowników Wykonawcy, skoro art.26 ust.1 pkt.1, art.27 ust.1, art.36 ust.1 i 2, art.39 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia (Dz.U. z 2002 roku Nr 101 poz. 926 z późn.zm.) w związku z par.3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 roku oraz innymi aktami w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy teleinformatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U.Nr 100 poz. 1024) zakazuje wykonawcy żądania od pracowników pozyskiwania oraz przechowywania informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Wobec powołanej podstawy prawnej, wnoszę o wykreślenie wymogu przedłożenia zaświadczeń o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego i zastąpienie zaświadczenia, dokumentem w postaci oświadczenia, złożonego przez Wykonawcę o niekaralności. Ponadto zgodnie z par.2 ust.4 pkt.10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazano, iż Zamawiający może żądać wyłącznie wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień itp. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że wykonawca jest uprawniony do pozyskania informacji z KRK i przekazać je Zamawiającemu. Decyzja GIODO w tym zakresie jest jednoznaczna, wykonawca nie może gromadzić, przechowywać, żądać od pracowników zaświadczenia z KRK. Może jedynie żądać podpisania oświadczenia o niekaralności. Jak wskazano we wcześniejszym

pytaniu, wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy. Wobec powyższego wnoszę jak sentencji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że odstępuje od wymogu żądania zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego na poczet oświadczenia Wykonawcy, że Pracownikami świadczącymi Usługi będą osoby, które nie figurują w Krajowym Rejestrze Karnym – zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 16.

PYTANIE 16

16) Wnoszę o modyfikację zapisów w par. 4 ust. 6 zapisu dot. zaświadczenia z KRK i zastąpienie go oświadczeniem Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje powyższe i zmienia zapis w § 4 ust. 6 wzoru Umowy na „Wykonawca oświadcza, że Pracownikami świadczącymi Usługi będą osoby, które nie figurują w Krajowym Rejestrze Karnym.”

PYTANIE 17

17) Proszę o podanie średniej wartości faktur brutto za 3 ostatnie miesiące?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zakładając, że pytanie dotyczy średniej wartości faktur brutto za usługę sprzątnięcia budynku przy ul. Narutowicza 64 za ostatnie 3 miesiące, informuje, że średnia wartość wynosi 34 233,33 tys. zł.

PYTANIE 18

18) Poza wskazaną w Umowie klauzulą informacyjną z art.19 RODO, czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy dot. wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych. Umowa chroni interesy zarówno Zamawiającego jaki i Wykonawcy, w związku z obowiązującymi przepisami RODO. Wzór w załączeniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 19

19) Czy pracownicy podwykonawcy (np. alpinisci) muszą być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę? Zaznaczamy, że większość podwykonawców nie zatrudnia na podstawie umowy o pracę. Wnoszę zatem o możliwość zatrudnienia alpinistów na podstawie umów cywilnoprawnych. Pragnę zwrócić uwagę, iż są to prace sezonowe, wykonywane często raz na 2-3 miesiące.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający akceptując powyższe informuje, że poprawia zapis SIWZ w dziale III ust. 8 na „Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, tj. wszystkie osoby wykonujące usługi określone w ust. 1 pkt a i b”

PYTANIE 20

20) Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo na etapie realizacji umowy w sytuacji, gdy wykonawca na etapie składania oferty nie wskazał iż będzie zlecał usługi podwykonawcom?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuszcza powyższe zgodnie z zapisami § 6 wzoru umowy.

PYTANIE 21

21) Wnoszę o modyfikację par.14 ust.1 pkt. 3 Umowy, w zakresie: „za zawinione niewykonanie lub nienależyte wykonanie (...)”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 22

22) Wnoszę o modyfikację par.14 ust.1 pkt. 4 Umowy, poprzez wykreślenie słowa „za opóźnienie”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 23

23) Wnoszę o modyfikację par.16 ust.2 pkt. 2 Umowy, poprzez dodanie zapisu „w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego rażących nieprawidłowości (...)”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 24

24) Wnoszę o modyfikację par.16 ust.2 pkt. 5 Umowy, tj. „ w przypadku trzykrotnego naliczenia w ciągu 1 miesiąca przez Zamawiającego (...)”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Dodatkowo, Zamawiający poprawia zapisy SIWZ w Załączniku nr 1 do Umowy:
- maksymalny poziom emitowanego hałasu – do 60 dB zgodnie z działem V ust. 1 pkt c.2. SIWZ.

Wyjaśnienia i zmiany SIWZ stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i są wiążące przy składaniu ofert.

DYREKTOR
Sądu Apelacyjnego w Łodzi

Michał Markiewicz