

Łódź, dnia 19 sierpnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Łodzi

ul. G. Narutowicza 64

90-136 Łódź

Znak sprawy: G.XIII.2310-123/2013

Do Wykonawców

Dotyczy postępowania:

„Dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby Sądu Apelacyjnego w Łodzi.”

Sąd Apelacyjny w Łodzi, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) przekazuje treść zapytania wraz z udzieloną odpowiedzią:

Pytanie 1

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę sprzętu informatycznego na potrzeby Sądu Apelacyjnego w Łodzi”, znak: G.XIII.2310-123/2013

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwracam się z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił kryteria obliczania ceny dla część I zamówienia, w którym za obsługę protokołu CDP przyzna w drodze analizy 15 pkt., co pozwoli na uzyskanie aż 15% możliwej do uzyskania liczby punktów.

Zamawiający ma zapewne pełną świadomość, że protokół CDP (ang. Cisco Discovery Protocol) jest protokołem należącym prawnie, zastrzeżonym przez firmę Cisco, protokołem używanym w urządzeniach tylko i wyłącznie tego producenta. Oznacza to, iż żaden inny producent urządzeń sieciowych nie może zaoferować urządzeń obsługujących ten protokół.

Protokół CDP umożliwia utworzenie podstawowego obrazu najbliższego sąsiedztwa w sieci. W dużym uproszczeniu protokół służy tylko do wykrywania urządzeń sieciowych CISCO znajdujących się w sąsiedztwie. Protokół ten wykorzystuje także inny, otwarty protokół sieciowy, tj. SNAP (ang. Subnetwork Access Protocol) umożliwiający transmisję datagramów IP w sieciach zgodnie ze standardami IEEE 802. Podobną praktykę zastosowali inni

producenci urządzeń sieciowych umożliwiając rozpoznawanie urządzeń pracujących w sąsiedztwie definiując własne protokoły np. EDP (ang. Extreme Discovery Protocol), NDP (ang. Nortel Discovery Protocol), oraz LLTD (ang. Microsoft's Link Layer Topology Discovery).

Odpowiednikiem funkcjonalności protokołów zamkniętych jest protokół LLDP (ang. Link Layer Discovery Protocol) wraz z rozszerzeniem LLDP-MED, który jest standardem otwartym i powszechnie uznanym jako standard IEEE 802.1AB. Protokół ten z powodzeniem może zostać uruchomiony również na urządzeniach producentów stosujących własne protokoły do rozpoznawania urządzeń pracujących w sąsiedztwie, min firmy CISCO. Funkcjonalność protokołu LLDP jest, co do zasady konieczności stosowania tego rodzajów protokołów, równoważna.

W tym momencie należy wskazać w jakim celu stosuje się tego typu protokoły. Zamawiający zapewne jest świadom zagrożeń występujących min. w sieciach VoIP, skoro zauważył potrzebę autoryzacji telefonów IP w węzłach sieci. Zamawiający być może dlatego wybrał autoryzację poprzez protokół CDP - ta jednak możliwa jest tylko w urządzeniach CISCO. Rozumiemy, że Zamawiający faworyzuje rozwiązanie tego producenta, zwracamy w tym miejscu jednak uwagę że oczekiwaną funkcjonalność autoryzacji słuchawek IP w przełącznikach zapewnia również protokół LLDP równoważny dla CDP. Zwrócić należy również uwagę na ewidentne faworyzowanie przełączników jednego producenta co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych.

Jesteśmy przekonani, że takie określenie sposobu obliczania ceny jest jedynie zwykłą omyłką Zamawiającego, a przecież to Zamawiający powinien stać na straży prawa i być organem niezawisłym. W związku z powyższym żądamy, aby Zamawiający zmienił kryteria oceny w taki sposób, aby jako kryterium oceny była obsługa protokołu LLDP z rozszerzeniem LLDP-MED lub równoważnych protokołów zamkniętych np. CDP. W przeciwnym razie zmuszeni będziemy do użycia środków ochrony prawnej poprzez odwołanie się do Krajowej Izby Odwoławczej, która, jak w wielu wyrokach, uzna słuszność, że Prawo Zamówień Publicznych nie dopuszcza faworyzowania jednego producenta i Zamawiający powinien traktować wszystkich na równych prawach.

Odpowiedź:

Zamawiający opracowując Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia podał kryteria, jakimi będzie się kierował przy ocenie ofert. "Prawo zamówień publicznych"

wskazuje zasady opracowania kryteriów oceny ofert, którymi mogą być cena albo cena i inne kryteria odnoszące się wyłącznie do przedmiotu zamówienia oraz nakazując jednocześnie jakich kryteriów nie wolno stosować:

Art. 91. 1. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.

3. Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Biorąc pod uwagę specyfikę zamówienia oraz korzyści płynące z implementacji protokołu CDP zamawiający nie widzi potrzeby zmiany sposobu oceny oferty w części dotyczącej protokołów ustalania sąsiedztwa urządzeń sieciowych. Zamawiający przy ustalaniu punktacji w części dotyczącej przełączników sieciowych miał na uwadze:

- zapewnienia bezpieczeństwa sieci,
- łatwość implementacji wymienionego wyżej protokołu 2 warstwy modelu ISO/OSI w stosowanych obecnie rozwiązaniach sieciowych,
- zapewnienie heterogenicznej struktury na poziomie 2 warstwy modelu ISO/OSI
- zapewnienie ciągłości działania (wymogi szczególne poszczególnych elementów końcowych sieci),
- nabyte doświadczenie w zakresie budowy oraz w projektowaniu sieci.

Tak przyjęte założenia doboru kryteriów oceny nie naruszają przytoczonego art. 91 pkt 3 ustawy pzp.

Z tego też powodu przyjęte kryteria oceny ofert nie mogą ograniczać konkurencji. Zamawiający poprzez określenie warunków minimalnych w opisie technicznym zamawianych urządzeń dopuszcza wszystkich producentów sprzętu sieciowego.

DYREKTOR
SĄDU APELACYJNEGO
W ŁODZI



Michał Murkiewicz

